

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 15 июня 2021 г. N 307-ЭС21-7771

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Центр культурных традиций" (г. Санкт-Петербург; далее - общество, заявитель) на **постановление** Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и **постановление** Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.02.2021 по делу N A56-16579/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску общества к Комитету по межнациональным отношениям и реализации миграционной политики в Санкт-Петербурге (далее - комитет) о взыскании 1 120 000 рублей убытков в виде упущеной выгоды,

установил:

решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.06.2020 требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020, оставленным без изменения **постановлением** Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.02.2021, решение суда от 24.06.2020 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с выводами судов об отказе в удовлетворении требования, на нарушение норм права.

Согласно положениям **части 7 статьи 291.6** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды

руководствовались [статьями 15, 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и исходили из того, что требования по настоящему делу заявлены о взыскании убытков в виде упущеной выгоды, между тем положениями [части 23 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) предусмотрено в связи с односторонним расторжением контракта право требования его стороны возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, стороне контракта, исходя из правил специального [Закона N 44-ФЗ](#), регулирующего спорные правоотношения, не предоставляется право требования возмещения упущеной выгоды с учетом определения понятия "убытки", содержащегося в [пункте 2 статьи 15](#) ГК РФ, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

При таких обстоятельствах, доводы, изложенные в кассационной жалобе, являются несостоятельными, основанными на ином толковании норм права, выводы судов не опровергают.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.1, 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Н.В.ПАВЛОВА
